



**COLEGIO DE ESPAÑOL
Y CULTURA MEXICANA**
UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA

TRUE SPANISH

SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN

50 horas presenciales. 3 créditos universitarios

Descripción del curso:

El seminario se imparte mediante la dinámica de taller y busca establecer las bases académicas necesarias para la realización de una investigación formal a nivel licenciatura en formato de tesina.

OBJETIVOS:

1. Describir los componentes de una tesina.
2. Redactar un proyecto de investigación.

UNIDADES:

1. Introducción

- Qué es una tesina.
- Cuáles son las partes de la tesina.
- Elegir el tema. Delimitarlo.
- Explicar la importancia del tema para su campo de estudio.
- Estado de la cuestión.

2.- Tipo de investigaciones

- Según su propósito: básica o aplicada.
- Según los medios de obtención de datos: documental, de campo, experimental.
- Según el nivel de conocimiento: exploratoria, descriptiva y explicativa.
- Según el tipo de análisis de la información: cualitativa, cuantitativa, mixta.
- Según los periodos a analizar: sincrónicas y diacrónicas.
- Según los métodos de análisis: de caso, comparada, histórica.

3. Pregunta

- Exploratoria. Qué.
- Descriptiva. Cómo.
- Explicativa. Porqué.

Planteamiento de un problema de investigación.

4. Hipótesis

Las variables X y Y:

- ¿Qué son?
- ¿Cómo ayudan a esquematizar un problema de investigación?

Redacción de la hipótesis:





- Directa relación con la pregunta y el tipo de investigación. Dejar muy claras las variables X y Y.
- Qué sabemos sobre el tema para resolver la pregunta.
- Qué respondemos (con lo que sabemos hasta ahora).
- Descripción detallada de las implicaciones de la hipótesis para decantar cada aspecto que debemos demostrar al final de la investigación.
- Establecer las etapas y el cronograma de investigación.

5. Justificación

- En qué abona el tema al campo de estudio.
- En qué abona la hipótesis al tema.

6. Objetivo

- Verbos adecuados para redacción de objetivos.
- Objetivo general y objetivos específicos directamente relacionados con la hipótesis y el tipo de investigación.

7. Citación APA

- Citar un libro impreso o en línea en APA.
- Citar un artículo impreso o en línea en APA.
- Citar un periódico impreso o en línea en APA.
- Citar una página web en APA.
- Formato de títulos, subtítulos y cuerpo del texto según APA.
- Citas al interior de un texto y las referencias bibliográficas finales.

8. Teoría

- Teoría base.
- Fuentes de soporte.
- ¿Dónde encontrar información confiable? Sitios de pago y sitios de libre acceso:
<https://www.julianmarquina.es/16-buscadores-academicos-que-haran-que-te-olvides-de-google/>
- Realización de fichas de lectura.

9. Metodología (días 13 y 14)

- Enfoque teórico-metodológico o paradigma (relacionado con el tipo de investigación).
- Método y técnicas de análisis (procedimientos metodológicos).

10. Muestra de análisis (día 15).

Cómo seleccionar la muestra adecuada para el tipo de investigación y para responder a la hipótesis:





- Población universo.
- Unidad de análisis.
- Muestra. <http://normasapa.net/que-es-una-muestra-y-como-se-selecciona/>
- Muestra estadísticamente representativa, cuantitativa: aleatoria o dirigida. <https://es.slideshare.net/gambitguille/seleccion-de-la-muestra-en-investigacion>
- Muestra no representativa, cualitativa: estudio de caso (caso típico, caso crítico, caso extremo, casos en cadena, caso por criterio –describir el criterio-, caso políticamente relevante, caso confirmatorio o caso objetante). <http://normasapa.net/tipos-muestras-tesis-cualitativa/>

11. Análisis (día 16)

Taller de análisis según el tipo de investigación planteado y de acuerdo al planteamiento metodológico:

- Hacer un ejercicio de muestra con uno de los conceptos del proyecto de tesina de cada uno.
- Balance entre investigación (fuentes citadas) y análisis (aportación del autor de la tesina).
- Corrección de estilo académico y de citas de acuerdo a APA.

Partes requeridas para la tesina:

I.- INTRODUCCIÓN (planteamiento del tema bien delimitado. Breve descripción del interés personal por abordarlo). **80 a 110 palabras.**

II.- ESTADO DE LA CUESTIÓN (quiénes han investigado el tema y desde cuáles perspectivas teóricas y metodológicas. Con cuáles de estas investigaciones se relaciona mejor el planteamiento de la tesina que se desea hacer. De cuáles perspectivas se aleja y por qué). **400 a 420 palabras.**

III.- PLANTEAMIENTO (cuál es el problema específico que el investigador encuentra en el tema a abordar y cuáles son las variables –X y Y- que lo componen. Con qué tipo de investigación va a investigar el problema). **150 a 180 palabras.**

IV. PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN (plantear el problema en forma de pregunta). **20 a 50 palabras.**

V. HIPÓTESIS (ensayar una respuesta posible a la pregunta de investigación. Esa hipótesis debe corroborarse o refutarse al final de la investigación en las conclusiones). **70 a 130 palabras.**

VI. JUSTIFICACIÓN (relevancia del tema para el campo de estudio, qué se presume que el problema a investigar aportará al conocimiento y por qué debe realizarse esta investigación). **100 a 120 palabras.**

VII. OBJETIVO (establecer el objetivo general –gnoseológico- y los objetivos específicos –procedimentales-). **50 a 100 palabras.**

VIII. MARCO TEÓRICO. **800 a 850 palabras.**

IX. MARCO METODOLÓGICO. **400 a 450 palabras.**

X. MUESTRA. **50 a 90 palabras.**

XI. ANÁLISIS. **1700 a 1800 palabras.**

XII. CONCLUSIONES (descripción de los hallazgos, análisis de la hipótesis ¿se demostró o se refutó?). **180 a 200 palabras.**

MÍNIMO 4000 PALABRAS/ MÁXIMO 4500 PALABRAS (Además de las referencias bibliográficas)





XIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS. (Mínimo 10 fuentes).

Tendrán los días 17, 18 y 19 para trabajar en el Proyecto de investigación, en casa (de los puntos I al VI).

12. Presentación

- Cada estudiante lee en voz alta su Proyecto de investigación. A manera de taller corregimos entre todos nuestros trabajos.

Bibliografía

Ato, M. y Vallejo, G. (2011). Los efectos de terceras variables en la investigación psicológica. *Anales de la Psicología*, 27 (2), pp. 550-561.

Beach, D. and Pedersen, R. (2014). *What is process tracing actually tracing. The Three Variants of Process Tracing Methods and its Uses and Limitations*. Department of Political Science. Denmark: University of Aarhus.

Bennett, A. and Checkel, J. 2014. *Process Tracing: From Metaphor to Analytic Tool (Strategies for Social Inquiry)*. Cambridge: Cambridge University Press.

Bennett, A., y Elman, C. (2006). Complex Causal Relations and Case Study Methods: The Example of Path Dependence. *Political Analysis*, (14), pp. 250-267.

Bennett, A., y George, A. (1997). Process Tracing in Case Study Research. *Mac Arthur Foundation Workshop on Case Study Methods*, pp. 1-21.

Borah, P. (2011). Conceptual Issues in Framing Theory: A Systematic Examination of a Decade's Literature. *Journal of Communication*, 61, pp. 246-263.

Bouza, F. (2012). Las metodologías de la agenda en el estudio de la opinión pública como base de la comunicación política. *Redmarka*, 5 (8), pp. 41-54.

Cañadas, G., Gea, M., Contreras, J. y Roa, R. (2015). La 'Causalidad' y su relación con la correlación y asociación. *Jornadas sobre el Aprendizaje y la Enseñanza de las Matemáticas Cartagena*, pp. 1-13.

Claudinin, D.J. Connelly, F.M. (2003). Narrative Inquiry, in *Composing Field Texts*. pp. 92-118. San Francisco: The Jossey-Bass Education Series.

Collier, D. (2011). Understanding Process Tracing. *PS: Political Science and Politics*, 44 (4), pp. 823-830.

Czarniawska, B. (2005a). Collecting stories. In *Narratives in Social Science Research*. pp. 33-59. Sage: London.

Czarniawska, B. (2005b). Reading narratives. In *Narratives in Social Science Research*, pp. 60-86. Sage: London.

D'Angelo, P. (2012). Studying Framing in Political Communication with an Integrative Approach. *American Behavioral Scientist*, 56 (3), pp. 353-364.

David, P. (2007). Path Dependence-A Foundational Concept for Historical Social Science. *The Journal of Historical Economics and Econometric History*, 1 (2), pp. 1-23.

Fairclough, N. (2003). El análisis crítico del discurso como método para la investigación en ciencias





- sociales. En R. Wodak. & M. Meyer. *Métodos de análisis crítico del discurso*, pp. 179-201. España: Gedisa.
- Fuentes, R. y Sánchez, E. (1990). "Tendencias de la investigación en comunicación en México (1985-1990)" en *Documentación en Ciencias de la Comunicación*. México: ITESO. Disponible en <http://ccdoc.iteso.mx/cat.aspx?cmn=search&fulltext=creator%3A%22S%C3%81NCHEZ+RUIZ+Enrique%22&pos=120>
- Gadamer, H. (1998). *Verdad y Método II*. España: Ediciones Sígueme.
- Girden, E. (2011). Case studies. In *Evaluation Research Articles*, pp. 27-50. London: Sage.
- Goertz G. y Mahoney, J. (2012). *A Tale of Two Cultures: Qualitative and Quantitative Research in the Social Sciences*. Princeton: Princeton University Press.
- Goffman, E. (1986). *Frame Analysis. An Essay on the Organization of Experience*. USA: Northeastern University Press.
- Gundermann Kröll, H (2011). El método de los estudios de caso. En María Luisa Tarrés. *Observar, escuchar y comprender sobre la tradición cualitativa en investigación social*. México: FLASCO, CM, Porrúa.
- Jaramillo, J. (2004). El problema de la causalidad en las ciencias sociales. *Revista de Economía Institucional*, 6 (11), pp. 231-236.
- Lieberson, S. (1991). Small N's and Big Conclusions: An Examination of the Reasoning in Comparative Studies Based on a Small Number of Cases. In *Social Forces*, Vol. 70, No. 2, pp. 307-320.
- Lukes, S. (2007). *El poder. Un Enfoque Radical*. España: Siglo XXI Editores.
- Marin-Garcia, J., Perelló, M., y Garcia-Sabater, J. (2010). Desarrollo de una metodología para identificar dependencia de camino en gestión de operaciones. *Working Papers on Operations Management*, 1 (1), pp. 37-40.
- Martínez, V. (2013). *Paradigmas de investigación. Manual multimedia para el desarrollo de trabajos de investigación. Una visión desde la epistemología dialéctica crítica*. Recuperado de http://www.pics.uson.mx/wp-content/uploads/2013/10/7_Paradigmas_de_investigacion_2013.pdf
- Scheflen, A. (1994). Sistemas de la comunicación humana. En Winkin, Y. (Ed.). *La nueva comunicación*. España: Kairós. Pp. 151-164.
- Scheufele, D. (2000). Agenda-Setting, Priming, and Framing revisited: another look at cognitive effects of political communication. *Mass Communication and Society*, 3 (2,3), pp. 297-422
- 316.
- Schuster, F. (2005). Capítulo V: Explicación y Causalidad. CLACSO (Ed.), *Explicación y Predicción. La validez del conocimiento en ciencias sociales*. Recuperado de
- Silverman. D. (2011), "Designing a Research Project", en *Interpreting Qualitative Data*. Londres: Sage.
- Trigo, L. (2015). El debate sobre la noción de Path Dependence y su conciliación en un modelo dinámico de análisis institucional. *Revista Chilena de Derecho y Ciencia Política*, 6 (1), pp. 81-107.
- Van Dijk, T. (1999). *Análisis del discurso social y político*. Ecuador: ABYA-YALA.
- Zavala, L. (2012). Tradiciones metodológicas en el análisis cinematográfico. *La Colmena*, 74, pp. 9-16.

